



רשות המסים סירבה לשלם מענקי קורונה – ביהמ"ש התערב  
חברה לטיהור מים ביקשה את המענקים עקב ביטול פרויקטים, אך נדחתה בתחילה בטענה  
שמחזורי העסקאות שלה תנודתיים. ערעור שהגישה התקבל  
עו"ד יהושע (שוקי) ג'אנה | פסקדין|08:39

האזינו לכתבה 3 דקות



(צילום: shutterstock)

בית המשפט המחוזי בחיפה [קיבל לאחרונה](#) ערעור שהגישה "חברת ווטרמטיק אינטרנשיונל" על החלטות רשות המסים וועדת ערר שקבעו שהיא אינה זכאית למענק קורונה. השופטת אורית וינשטיין מתחה ביקורת על ועדת הערר שהעלתה חשד כלפי החברה שהסיטה הכנסות לחודשים אחרים כדי לזכות במענק.

"ווטרמטיק אינטרנשיונל" עוסקת בתכנון, הקמה והתקנה של מערכות לטיהור, השבחה וטיפול במים, ללקוחות בישראל ובחו"ל. החברה ביקשה את מענק הקורונה בהתאם לחוק הסיוע הכלכלי עבור השתתפות בהוצאות קבועות שהיו לה בחודשים מאי-אוגוסט 2020, שבהם איבדה הכנסות צפויות בשל הנגיף.

רשות המסים דחתה את בקשות המענק. היא נימקה זאת בכך שמחזורי העסקים של החברה תנודתיים ולאור זאת בוצעה השוואת ממוצע המחזוריים לשנת 2019 אל מול ממוצע מחזורי 2020, ולא נמצאה פגיעה העולה על 40% כנדרש בחוק.

החברה ציינה בהשגותיה כי בתחילת 2020 היא ביצעה פרויקטים בפיליפינים, ועם תחילת משבר הקורונה הם בוטלו והתשלומים בגינם הופסקו. כך, התקדמות הפרויקטים נפסקה ובהתאם גם ההכנסות, בעוד היא ממשיכה לשאת בהוצאות קבועות לרבות שכר עבודה של עובדיה.

ההשגות נדחו, וכך גם עררים שהגישה החברה לוועדת הערר. בערעור לבית המשפט המחוזי טענה החברה שהיא הציגה ראיות חותכות המלמדות ששלושת הפרויקטים בפיליפינים אמורים היו להניב לה הכנסות בתקופות הזכאות, והם הופסקו אך ורק בשל התפשטות הקורונה.

היא הוסיפה שנפגעה זכות הטיעון שלה כתוצאה מכך שוועדת הערר העלתה מיוזמתה טענות שכלל לא נטענו על ידי רשות המסים, ויתרה מזו, כי ועדת הערר הטילה בה דופי על ידי העלאת חשש להסטת הכנסות שהיו אמורות להתקבל בחודשי הזכאות לחודשים אחרים.



עו"ד יהושע (שוקי) ג'אנה

רשות המסים ציינה בתגובה שעריכת ממוצע שנתי במקרה זה היא סבירה ומחויבת המציאות, שכן לא ניתן ללמוד דבר מדיווחיה החודשיים של החברה, אשר מדווחת על מחזור "אפס" במשך חודשים רצופים אף טרם תחילת משבר הקורונה.

השופטת אורית וינשטיין הגיעה למסקנה שחלק משמעותי מהחלטת וועדת הערר נשען על העובדה שהחברה קיבלה הכנסה גבוהה בספטמבר 2020, תוך שוועדת הערר מעלה תמיהות וסימני שאלה ביחס לאותה הכנסה. היא הוסיפה כי ועדת הערר הפתיעה את החברה בדיון כשהעלתה "חשש" שההכנסה שדווחה בספטמבר מתייחסת לעבודות שבוצעו בחודשים קודמים, עבורם מבקשת החברה מענק.

נקבע שהעלאת הטענה באופן עצמאי על ידי הוועדה, מבלי שנטענה על ידי רשות המסים, היא חריגה מסמכות. כמו כן, דרישת הוועדה כי נציגי החברה יספקו על המקום הסבר לעניין, פגעה בזכויותיה ומהווה פגם מהותי. לגופו של עניין הבהירה השופטת כי הדבר היחיד שוועדת הערר הייתה צריכה לבדוק הוא אם החברה הצליחה להרים את הנטל להוכיח כי המחזורים האפסיים שהיו לה בתקופות הזכאות – אינם נובעים מתנודתיות מחזוריה, אלא מהשפעת נגיף הקורונה.

היא קבעה שהחברה עמדה בנטל והוכיחה כי על פי תנאי התשלום בפרויקטים בפיליפינים, אשר בוטלו בשל התפשטות המגפה, היא הייתה זכאית לקבל תשלום בתקופות הזכאות. נקבע שהחברה זכאית למענקים וחייבה את רשות המסים בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך 40 אלף שקל.

• לקריאת פסק הדין המלא – [לחצו כאן](#) • הכתבה בשיתוף אתר המשפט הישראלי [פסקדין](#) • ב"כ המערער: עו"ד איתן לירז, עו"ד יעד רותם • ב"כ המשיבה: עו"ד רונית ליפשיץ מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי) • עו"ד יהושע (שוקי) ג'אנה • עוסק במיסים • הכותב לא ייצג בתיק • ynet הוא שותף באתר פסקדין

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו על זה יש לכם משהו אחר לשלוח לנו? המייל האדום מתחדש!  
עכשיו גם בוואטסאפ