

אכיפה בררנית: בוטל אישום על מרפסת לא חוקית

בני זוג שביצעו עבירת בנייה טענו שגם שכניהם ודיירים
מבניינים סמוכים ביצעו עבירות דומות אך רק נגדם נפתח
הליך פלילי. כתב האישום בוטל מטעמי צדק

עו"ד יהושע (שוקי) ג'אנה | פסקדין|07.07.23 | 07:24



אילוסטרציה
(צילום: shutterstock)

בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים [ביטל לאחרונה](#) כתב אישום
שהוגש נגד בני זוג תושבי העיר בגין בניית מרפסת ללא היתר. השופט ערן
טאוסגי קיבל את טענתם כי הרשות הפעילה אכיפה בררנית כשהגישה את

כתב האישום רק נגדם, אף שיש שש מרפסות נוספות בבניין שנבנו ללא היתר.

כתב האישום ייחס להם בנייה ללא היתר של מרפסת סגורה בין השנים 2017-2020 וכי עבירת שימוש חורג. בני הזוג טענו כי הופעלה כלפיהם אכיפה בררנית מאחר שקיימות באותו בניין עבירות דומות ונרחבות יותר, כולל תוספות שנבנו אחרי המועדים המצוינים בכתב האישום. עוד נטען כי לא ניתן להרוס את המרפסת שלהם בלבד, מכיוון שהדבר יביא לקריסת מרפסות של שכנים שנגדם לא ננקטו הליכים. בני הזוג ציינו שפקח שהגיע למקום הבהיר שהוא מטפל רק במי שהלשינו עליו ואינו מתייחס למה שמתגלה בשטח.

המדינה השיבה כי רשות הפיקוח לא יכולה לאכוף את כל העבירות הקיימות באזור. היא הוסיפה שביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק יוביל לתת-אכיפה ולכבילת ידי הרשות. בנוגע לטענה שלא ניתן להרוס את המרפסת משום שהדבר יפגע במרפסות הנשענות עליה השיבה המאשימה שהדבר לא מצדיק את ביטול כתב האישום. לשיטתה, מקומה של הטענה בשלב הטיעונים לעונש כשבית המשפט יוכל לתת צו איסור שימוש, צו אטימה או להסתפק בהריסה חלקית.

המדינה הבהירה עוד כי אין כל אכיפה נגד המרפסות האחרות בבניין משום שלא הוגשה נגדן תלונה, ואם בית המשפט יבטל את האישום בגלל שעבירות אחרות באותו בניין אינן נאכפות – הדבר יפגע בהרתעה.

עו"ד יהושע (שוקי) ג'אנה



אבל השופט ערן טאוסיוג הבהיר שהפסיקה הכירה בכך שאכיפת הדין כנגד אדם אחד והימנעות מאכיפתו כנגד אחרים, כאשר מדובר במקרים דומים, עלולה להיחשב כאכיפה בררנית פסולה העולה כדי פגם מהותי בהליך

הפלילי נגד הנאשם. הוא ציין שהוכחת אכיפה בררנית מחייבת להראות כי בבסיס ההבחנה "ניצב מניע פסול, בין אם בדמות שרירותיות, התחשבות בשיקולים שאינם מן העניין, או חלילה שקילת שיקולים שאינם ראויים".

בהחלטה צוין שיישום הלכות אלה מוביל למסקנה כי עומדת לנאשמים במקרה זה הגנה מן הצדק, לאחר שהם הראו שקיימות בבניין ובבניינים סמוכים עבירות דומות מבלי שננקטו הליכים פליליים נגד השכנים. "חוסר ההגינות וחוסר השוויון בולט על פני הדברים", נכתב.

השופט הדגיש שלא ניתן לקבל מצב שבמסגרתו מוגש כתב אישום נגד דייר אחד בלבד בבניין משותף, כאשר ישנם דיירים נוספים שביצעו עבירות דומות ולא נעשה בעניינם דבר. טענת המאשימה כי היא אוכפת רק כאשר קיימת הלשנה אינה מהווה הבחנה המצדיקה הגשת כתב אישום נגד הנאשמים בלבד ללא נקיטה בכל אמצעי אכיפה נגד שכניהם.

"התנהלות זו עומדת בסתירה מהותית לעקרונות צדק והגינות משפטית", כתב. נוכח האכיפה הבררנית מצד המאשימה הורה השופט על ביטול כתב האישום.

- לקריאת ההחלטה המלאה – [לחצו כאן](#) • הכתבה בשיתוף אתר המשפט הישראלי [פסקין](#) • ב"כ המאשימה: עו"ד אדוארד רואי דוידוב • ב"כ הנאשמים: עו"ד טל ליפר • [עו"ד יהושע \(שוקי\) ג'אנה](#) עוסק [בדיני מקרקעין](#) • הכותב לא ייצג בתיק • בהכנת הכתבה לקח חלק צוות העורכים של אתר פסקדין • ynet הוא שותף באתר פסקדין

[מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו על זה](#)

לכתבה זו התפרסמו 26 תגובות
[לקריאת כל התגובות](#)

תגיות

[חוק ונדלן](#)

[psakdin.co.il](#)

[בנייה לא חוקית](#)